**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-24 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №11-09/20 в отношении адвоката**

**Ф.А.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №11-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

19.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Н.А. в отношении адвоката Ф.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не обеспечивал сбор доказательств, не заявлял ходатайств, ранее в рамках того же уголовного дела осуществлял представительство свидетеля обвинения Б.Д.Е.

25.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2460 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.А.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.2 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.10 п.1 ст.9, п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Н.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь свидетелю обвинения по уголовному делу Б.Д.Е., а затем принял поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту обвиняемого М.Н.А. (заявителя жалобы) на стадии предварительного следствия в том же уголовном деле.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с обоснованностью жалобы и правильностью установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств, свидетельствующих о допущенном адвокатом Ф.А.Е. нарушении законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Поскольку адвокатом не заявлено возражения в порядке абз.10 ст.25 КПЭА, Совет прекращает дисциплинарное производство в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства дисциплинарного дела Советом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев